



nr. 3438 D.P.S.A.  
Data: 20 la 2007

GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă intitulată Lege pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, inițiată de domnii deputați Bogdan Olteanu din Grupul parlamentar al PNL și Florin Iordache din Grupul parlamentar al PSD (Plx. 758/2007).

### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 131, 132 și 136 din *Legea nr. 304/2004 pentru organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se transferul atribuțiilor legate de gestionarea bugetului instanțelor judecătorești începând cu data de 1 ianuarie 2009, de la Ministerul Justiției la Consiliul Superior al Magistraturii, președintele acestei instituții dobândind calitatea de ordonator principal de credite.

### **II. Propuneri și observații**

1. Consiliul Superior al Magistraturii, astfel cum a fost instituit prin Constituție și *Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii*, are ca principal rol garantarea independenței judecătorilor și procurorilor, prin controlul carierei acestora de la recrutare până la încetarea

funcției. Consiliul Superior al Magistraturii este forul care, prin natura sa și scopul pentru care a fost înființat, trebuie să se preocupe de aspectele profesionale ale carierei, iar nu de cele administrative, financiare, economice, de investiții etc. În cele mai multe state europene în care există instituții similare Consiliului Superior al Magistraturii, acestea au atribuții numai în domeniul garantării independenței justiției, sub aspectul statutului profesional al judecătorilor și procurorilor, neavând atribuții în ceea ce privește alte categorii de personal (auxiliari, funcționari) și nici în ceea ce privește resursele financiare ori materiale.

Acele state care au acordat atribuții bugetare Consiliului (cum este cazul Ungariei) doresc să renunțe la acest model, având în vedere că scopul înființării instituției este deturnat spre alte probleme. De altfel, și sub aspect istoric, scopul înființării Consiliului Superior al Magistraturii este garantarea independenței judecătorilor, în unele state (în special cele nordice) păstrându-se însă modelul unui Consiliu cu atribuții limitate exclusiv la problemele independenței judecătorilor.

Modificarea dispozițiilor referitoare la gestionarea bugetului nu este suficientă, întrucât celelalte dispoziții ale Legii nr. 304/2004, precum și alte dispoziții cuprinse în legi speciale sunt legate de calitatea ministrului justiției de ordonator principal de credite (ex. art. 5 din Legea 304/2004 – *Ministerul Justiției asigură buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public etc.*) Strategia de informatizare a sistemului judiciar este tot în competența ministrului justiției, licitațiile și toate celelalte acte în curs de desfășurare sunt realizate de ministrul justiției.

De asemenea, sediile instanțelor judecătorești, centrele de pregătire și perfecționare a magistraților, inclusiv Institutul Național al Magistraturii, sunt în patrimoniul Ministerului Justiției, baza materială a instanțelor judecătorești aparține Ministerului Justiției. Ministerul este în curs de realizare a unor investiții, în executarea, ca parte, a unor contacte de consolidare și reparații capitale la aceste sedii. Pe rolul instanțelor judecătorești se află o serie de acțiuni pentru recuperarea unor sedii îndreptate împotriva Ministerului Justiției, iar Comisia constituită în temeiul Legii nr.10/2001 soluționează cererile de restituire în natură a unor sedii de instanțe.

Toate aceste aspecte trebuie reglementate expres, în condițiile în care gestionarea bugetului se va face de Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, propunerea legislativă face referire numai la bugetul instanțelor. Or, trebuie avut în vedere că această instituție are atribuții atât cu privire la judecători, cât și cu privire la procurori.

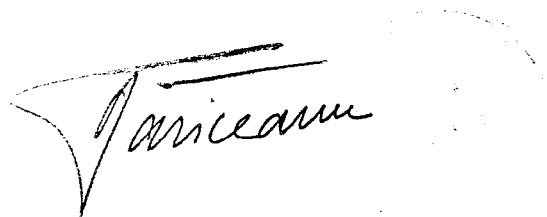
2. Sub aspectul modului de redactare a propunerii legislative, trebuie sesizat faptul că inițiatorii au omis să abroge dispoziții contrare celor instituite prin propunerea legislativă, cum este art. 132 alin.(2) potrivit căruia „proiectele de buget elaborate potrivit alin. (1) se transmit Ministerului Justiției sau, după caz, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

De asemenea, art. 136 reia reglementarea cuprinsă în propunerea legislativă la art. 131 alin. (2), ceea ce reclamă reformularea sau reunirea textelor.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu amendamentele de la pct.II.**

Cu stimă,



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului deputat **Bogdan Olteanu**

Președintele Camerei Deputaților